

**О.В. Авдейчик**  
**Авдейчик Ольга Васильевна**  
**УО «Гродненский государственный университет им. Я. Купалы», г.**  
**Гродно, Беларусь**

## **ВЕКТОР ЗНАНИЙ ИННОВАЦИОННОЙ ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ**

### **Ч. 1 Знания в информационном потоке**

Рассмотрены особенности инновационного развития в постиндустриальной экономике. Показана ключевая роль знаний в зарождении новаций и превращении их в инновационные продукты различного функционального назначения. Предложена принципиальная схема функционирования системы интеллектуального обеспечения инновационной деятельности промышленных предприятий, позволяющая осуществлять практическую реализацию базовых принципов Государственной стратегии устойчивого развития.

**Ключевые слова:** постиндустриальная экономика, интеллектуальный потенциал, знания, новация, древо инноваций.

**O.V. Audzeichyk**  
**Audzeichyk Volha**  
**Grodno's State University, Republik of Belarus**

## **VECTOR KNOWLEDGE PATH OF INNOVATION**

### **Part 1. Knowledge in information flow**

The features of innovative development in the post-industrial economy. It shows the key role of knowledge in the emergence of innovations and turn them into innovative products for various applications. The schematic diagram of the system of intellectual support of innovation activity of industrial enterprises, which allows for practical implementation of the basic principles of the National Strategy for Sustainable Development.

**Keywords:** post-industrial economy, intellectual capacity, knowledge, innovation, innovation tree.

**Введение.** Современные исследователи характеризуют особенности развития социумов в рамках пятого и шестого технологических укладов [1] базовыми принципами «концепта постиндустриализации», который представляют «... в качестве высшей стадии эволюции западной цивилизации» [2, стр. 20].

Практическое воплощение этой концепции на всех уровнях функционирования социумов предполагает «... переход от рыночных

принципов к постэкономическим ценностям и активному социальному изменению прежних методов и форм труда, к максимальному использованию творческого потенциала работников, формированию нового типа семьи и новых форм социального партнерства, повышению роли научного знания и изменению системы образования ...» (выделено нами – О.А.) [2, стр. 20].

Однако реальное воплощение концепта постиндустриализма и его разновидностей – «экономики знаний», «инновационной экономики», «сверх индустриализма», «постфордизма», «новой экономики», «инновационной революции», «информационного общества» и т.п. – не привело к достижению заявленных результатов, прежде всего, в социальной сфере, эффективность функционирования которой оценивается по совокупности материальных благ, представляемых индивидууму, при безусловном адекватном нормативном правовом, организационном, техническом, медицинском обеспечении безопасной и комфортной жизнедеятельности.

Как справедливо отмечено в [2], «... нынешний постиндустриализм отнюдь не выступает в качестве гуманистической альтернативы индустриально-рыночной цивилизации, ведет к новым еще более жестким вызовам природе и культуре ...» (выделено нами – О.А.) [2, стр. 21].

Особую роль в воплощении концепта постиндустриального развития отводят знаниям как особому фактору, способствующему не только технологическому развитию и увеличению доли инновационной продукции различно функционального назначения, но и изменению социальных отношений в общественном развитии вследствие трансформирования структуры интеллектуального потенциала социума.

Вместе с тем, в литературных источниках, посвященных исследованию влияния интеллектуальных ресурсов на инновационное развитие субъектов хозяйствования, роль знаний трактуется неоднозначно [3-22].

Питер Друкер (Drucker), Элвин Тоффлер (Toffler), Джеймс Брайан (Braján), Куинн (Quinn), Роберт Рич (Reich) независимо друг от друга провозгласили вступление человечества в новую экономику – информационное общество (knowledge society) [4].

Характерной особенностью будущего общества является появление нового вида работников, т.к. «... будущее принадлежит людям, вооруженным знаниями. В обществе, основанном на информации, «работник умственного труда» (knowledge worker) представляет единственную и величайшую ценность» [4, стр. 15].

Предложенный Друкером термин «работник умственного труда» «... обозначает не только людей, которые занимаются интеллектуальным трудом, но и тех, кто применяет в своей деятельности знания» (выделено нами – О.А.) [4, предисловие, стр. XV].

Авторы монографии [4] убеждены в том, что «создание знаний – один из важнейших источников международной конкурентоспособности» (выделено нами – О.А.) [4, предисловие, стр. XI].

На главенствующую роль знаний в создании инноваций различного функционального назначения указано и в работе [5], в которой

интеллектуальный ресурс рассматривают как важнейший ресурс устойчивого экономического развития.

Вместе с тем, существуют точки зрения о том, что «... знание само по себе не может быть движущей силой инновационного процесса. Во-первых, знания, сами по себе, могут быть и не реализованы, не приносить практической пользы, хотя и быть самыми передовыми (выделено нами – О.А.) ... , следовательно, источник инновации – не знания, а конкуренция и конкурентная борьба фирмы, а также стратегические цели, которые эта фирма ставит перед собой» (выделено нами – О.А.) [6, стр. 33].

Очевидно, что эта сентенция не только противоречит базовым принципам «экономики знаний» [7], но и современным оценкам роли человеческого фактора в реализации стратегии устойчивого развития, согласно которым определяющее значение имеют «работники знаний» (выделено нами – О.А.) [8].

В связи с изложенным целесообразно рассмотрение роли фактора знаний в инновационной деятельности субъектов хозяйствования сферы товарного производства.

**Методика исследований.** При проведении исследований использовали системный подход, предполагающий анализ совокупного влияния интеллектуальных ресурсов технологического, научно-исследовательского, управленческого, образовательного компонентов на механизмы и развитие реализации инновационной деятельности промышленных субъектов хозяйствования. В качестве объекта исследований были выбраны промышленные предприятия Гродненского региона различного ведомственного подчинения, в деятельности которых выражен инновационный фактор на протяжении достаточно значимого периода функционирования.

**Результаты и обсуждение.** Для оценки механизмов влияния знаний на инновационное развитие постиндустриальной экономики необходимо осуществить анализ понятийного аппарата, применяемого в современных аналитических и исследовательских источниках, посвященных этой проблеме [3-22], с учетом норм русского языка и содержания ключевых терминов «знания», «информация», «парадигма» и др. Анализ содержания основных понятий и терминов «экономики знаний» (таблица 1) свидетельствует о существовании различных методологических принципов оценки роли знаний в производственной деятельности и развитии социумов. Обращает на себя внимание факт признания лабильности (изменяемости) знаний, как формы воспроизведения объективных закономерностей существования мироздания, и идеализированности представлений о реальных механизмах протекания глобальных процессов во всех компонентах окружающего мира, о чем указано в нашей работе [5].

Таблица 1 – Основные термины и понятия экономики знаний

№	Термин	Содержание и источник	Примечание
1.	Знание	<p>Продукт общественной трудовой и мыслительной деятельности людей, представляющей <u>идеальное воспроизведение</u> в языковой форме <u>объективных закономерных связей</u> <u>практически преобразуемого объективного мира</u> (выделено нами- А.О.) [9, С. 136].</p>	<p>Подчеркнуты основные области возникновения знаний – «трудовая и мыслительная деятельность людей». Знания представляют идеализированную модель «объективных закономерных связей». При этом к знаниям относят только те продукты, которые касаются «<u>практически преобразуемого объективного мира</u>», т.е. к знаниям не относят сведения об объективно существующих глобальных процессах, которые находятся вне преобразования. Такие знания имеют выраженный меркантильный характер.</p>
2.	Знание	<p>Основные <u>закономерности предметной области, позволяющие человеку решать конкретные производственные, научные и др. задачи, а также стратегии принятия решения в этой области (стратегические задачи)</u> [10, С.9].</p>	<p>Знания представлены как фактор решения прикладных задач производственного, научно-исследовательского и др. типа. Не рассмотрена роль знаний в развитии человеческой личности и совершенствовании социально-политических систем</p>
3.	Знания	<p>Это информация, которая была получена человеком или группой людей и переработана ими для последующего распространения [11, С.12].</p>	<p>Некорректная аналогия понятий «знание» и «информация», как идентичных по объему и содержанию. Данное определение не учитывает значительной части информационного потока, не имеющего компонента достоверности</p>
4.	Знание	<p>Форма существования и систематизации результатов, познавательной деятельности человека [12, С.66].</p>	<p>В определении не учтена область формирования знаний в процессе трудовой деятельности (производственной) Термин «познавательный» ограничивает возможность образования знаний в процессе рутинной деятельности в рамках устоявшейся парадигмы</p>

5.	Новые знания	Под <u>новыми знаниями</u> понимается <u>идеальное воспроизведение</u> в языковой форме обобщенных представлений о закономерных связях объективного мира [13, С. 127].	В данной формулировке нет разделения на новые и рутинные (устоявшиеся) знания
6.	Знание	Проверенный практический результат познавательной деятельности, верное ее отображение в сознании человека [14, С.616].	Единственным критерием истинности знаний считают практику. При этом часть теоретических знаний в виде модельных представлений проверена практически быть не может, но не является знанием
7.	Знание	Селективная, упорядоченная определенным способом, полученная в соответствии с какими-либо критериями, нормами, оформленная, имеющая социальное значение информация, признаваемая в качестве именно знания определенными социальными субъектами и обществом в целом.	Знание определяют, как информацию, которая обработана и имеет социальное значение для субъектов или общества в целом. Отсутствуют критерии оценки достоверности информации, принятой за знания.
8.	Знание	Результат познания действительности, адекватного отображения объективной реальности в сознании человека.	Адекватность отражения действительности является переменной величиной, поэтому знания об объективной действительности также лабильны (изменчивы)
9.	Знание	Проверенный практический результат познания действительности, верное отражение в мышлении человека.	Верное (адекватное) отражение действительности в мышлении человека зависит от действующей парадигмы. Парадигма может препятствовать верному отражению действительности.
10.	Знание	<u>Динамически субъективный процесс проверки соответствия личного мнения истине</u> (выделено нами- А.О.) [4, С. 82]	Субъективность оценки соответствия личного мнения истины не является однозначным критерием истинности знания.
11.	Знание	Доказанное истинное убеждение. Впервые высказано Платоном. Цитирование по источнику [4, С. 35]	Это форма личностного знания, основанная на убеждениях индивидуума.
12.	Неформализованные знания	Личное знание, результат индивидуальности, включает в себя такие ...понятия, как личное убеждение, мнение, система ценностей [11, С.3].	Неформализованное знание может не в полной мере соответствовать действующей парадигме.

13.	Организационное знание	Способность компании как единого целого <u>создавать новые знания</u> . Распространять его по всей организации и <u>воплощать в продукции, услугах и системах</u> [11, С.10].	Способность как процесс характеризует не знание, а потенциальную возможность его создания
14.	Неформализованное знание	Субъективное понимание, предчувствие, догадки [11, С.17]	Неформализованное знание может иметь неопределенную форму существования.
15.	Информация (лат. Information-разъяснения, изложение)	Сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другим способом (с помощью условных сигналов, технических средств и т.д.) [17, С.465]	Часть информации передается человеку путем прямого воздействия процессов или явлений на органы чувств без обработки.
16.	Информация	Необходимая среда, материал для извлечения или создания знания. Цитирование по ист. [11, С. 82]	Подчеркнута роль информации как основы создания знаний.
17.	Информация	Продукт, из которого возможно получить знание, знание – производная от информации или поддержанное ею убеждение. Цитированное по источнику [11, С. 82]	Подчеркнута роль информации как основы создания знания.
18.	Информация	Это поток сообщений [11, С. 83]	Поток сообщений – это только часть информации, получаемой субъектом.
19.	Информация	Сведения, передаваемые людьми, устным, письменным или другим способом [17, С. 505].	Информация не только передается, но и воспринимается человеком его органами чувств.
20.	Информация	К официальному определению «информация» в русском языке насчитывается более 10 слов (сообщение, извещение, уведомление и т.п.), уточняющих понимание слова «информация» [18, С. 542].	Подчеркнуто разнообразие форм информации и способов ее передачи в социуме.
21.	Информация	Обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему наших чувств [19, С. 31].	Термин «приспособление» должен предусматривать восприятие внешнего мира путем осознания содержания с помощью мышления.

22.	Информация (лат. Information-разъяснение, изложение)	Набор некоторых сведений, совокупность каких-то данных, знаний [11, С. 42].	Подчеркнута связь информации и знаний. При этом только часть информации может быть отнесена к знаниям.
23.	Формы информации	<u>Первичная</u> - непосредственно материал, вещество, существующие в определенной форме; <u>Вторичная</u> - наши представления о материи, выраженные определенными символами; <u>Простая (примитивная)</u> - направленность движения на преобразование первичной информации на основе вторичной [20].	Подчеркнута важная роль непосредственного воздействия материи на индивидуум и зависимость достоверности информации от личностных ощущений и интеллекта индивидуума.
24.	Система DJKW	Date–Information– Knowledge–Wistom Данные–Информация– Знание–Мудрость [11, С. 42]	Подчеркнуто избирательное содержание информационного потока в знаниях.
25.	Система «сведения– данные– информация– знания–мудрость»	<u>Сведения</u> – необработанный информационный массив; <u>Данные</u> – определенным образом упорядоченный массив сведений; <u>Информация</u> – данные отобранные согласно целям, контексту решаемой задачи; <u>Знание</u> – информация, позволяющая понять сущность объектов и явлений и осуществлять практическую деятельность по их использованию и преобразованию [11, С. 51]	Многоэтапность процесса формирования знания обуславливает увеличение достоверности принятия представлений (парадигмы) об истине.
26.	Парадигма (гр. Paradeigma- пример, образец)	Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, <u>господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе</u> [11, С. 84].	Подчеркнута изменчивость знаний, выбранных за основу модели и модельность представлений о глобальных процессах мироздания, которые позиционируют как знание.
27.	Парадигма	Совокупность различных представлений об одних и тех же объектах или процессах [11, С. 84].	Подчеркнута лабильность (изменяемость) парадигмы, которая основана на знаниях

28.	Парадигма	Абстракция высшего порядка. Парадигма является глобальной точкой зрения на сущее (сущность явления, объекты, события, деятельность) [11, С. 84].	«Глобальность» парадигмы обусловлена сложившимися отношениями между научными школами, часто зависящих от политической конъюнктуры.
29.	Инсайт (англ. Insight-проницательность, проникновение в суть)	Внезапное понимание, мысленное схватывание тех или иных отношений и структуры ситуации в целом, не выводимое из прошлого опыта субъекта [22, С. 335].	Характерная черта инсайта-индивидуальность проявления без выраженных внешних оснований- «прошлого опыта субъекта».
29.	Интуиция (лат. Intuition-пристально смотрю)	Постижение истины путем непосредственного ее усмотрения без обоснования с помощью доказательств, субъективная способность выходить за пределы опыта путем мысленного схватывания (озарения) или обобщения в образной форме непознанных связей и закономерностей [11, С. 135].	Постижение истины носит индивидуальный (частный) характер, обусловленный личностным интеллектом и особенностями мышления индивидуума. При этом индивидуальные представления об истине могут не соответствовать знаниям.

Примечание: Разработано автором

Изменяемость (лабильность) знаний, формирующих функциональные парадигмы в производственной, научно-исследовательской, образовательной, нормативной правовой, социально-политической деятельности, обусловлена развитием инструментальных и аналитических методов исследования объективных глобальных процессов. Этот аспект свидетельствует о бесконечности процесса познания, совершенствовании и развитии модельных представлений, которые по установившемуся понятийному аппарату считают знаниями.

Рассмотрим особенности проявления базовых понятий «экономики знаний» – «знание», «информация» в деятельности инновационных субъектов хозяйствования различной ведомственной подчиненности, сферы деятельности и формы собственности.

Однозначным мнением ведущих специалистов в области практической реализации базовых принципов Стратегии устойчивого развития является представление о появлении нового типа работников – «работников умственного труда» (knowledge worker) [4], «работников, создающих знания» [4], «работников знаний» [8]. В рамках этой категории умственный (интеллектуальный) труд – это труд не только т.н. «белых воротничков», а труд всех участников производственного процесса по созданию услуги, обеспечивающей достижение оптимального результата, благодаря сочетанию индивидуальных умений (знаний, проявляющихся в know-how) каждого работника независимо от выполняемых им функций. По нашему мнению,

интеллект – это способность работников к достижению уникальных результатов благодаря собственному неформализованному знанию с помощью применения формализованных знаний, полученных в образовательном процессе путем их индивидуализации на основе признаков, определяющих их (работников) сущность (выделено нами – О.А.).

Формализованные знания, преломленные в сущности индивидуума (нравственных устоях), определяют творческий потенциал их применения во благо или во вред социуму. Поэтому, нравственные критерии индивидуума являются фактором развития интеллекта и создания продуктов (результатов деятельности), отвечающих критериям инновационности с различным характером влияния на развитие социумов (выделено нами – О.А.).

Превалирование меркантильных компонентов в интеллекте «работника умственного труда» (работника знаний) обуславливает возможность возникновения новшеств, которые обеспечивают финансовый успех инновации, однако способствуют деградации нравственных основ личности и, соответственно социумов, приводящей к развитию негативных тенденций, прежде всего, «потребительства» [23] и выражению кажущихся индивидуальных достоинств через параметры владения собственностью и эксклюзивности принадлежащих объектов различного функционального назначения.

Формирование т.н. «национальных элит» в настоящее время осуществляется не по параметрам созданных ими интеллектуальных продуктов, соответствующих глобальным нравственным критериям, определяющим саму возможность развития цивилизации, а, преимущественно, по навязанным меркантильным параметрам, сформированным, в ряде случаев, с использованием незаконной (противоправной) деятельности в рамках несовершенной нормативной правовой базы и коррупционных схем ведения хозяйственной деятельности.

Об этом свидетельствует факт превалирования в «национальных элитах» ряда стран индивидуумов с низкими нравственными качествами, не обладающих интеллектуальным потенциалом для создания творческих продуктов высокого уровня, не имеющих необходимых формализованных знаний, полученных в учебных заведениях, реализующих агрессивную стратегию признания социумом своих «достижений». Снижению роли творческого прогрессивного интеллекта в формировании национальных элит способствует и фактически сложившийся остаточный принцип формализованного финансового обеспечения деятельности компонентов социумов, формирующих нравственную и интеллектуальную основу индивидуумов на всех стадиях ее становления и развития – дошкольных, учебных, научных заведений различного статуса, инфраструктуры управления и законодательного обеспечения функционирования в различных сферах приложения – хозяйственной, социально-политической, безопасной жизнедеятельности и др.

Снижение роли нравственных критериев в общественном статусе индивидуума в сочетании с формальными ложными критериями,

насаждаемыми агрессивной стратегией максимального удовлетворения неопределенных потребностей, обеспечивающих рост доходов индивидуумов, определяющих себя как элиту, и неэффективной государственной поддержкой компонентов, формирующих образовательную составляющую индивидуумов всех форм деятельности социумов [2], приводит к формированию замкнутого цикла, в котором роль знаний, не допускающих проявления безнравственных деяний, противоречащих нравственным устоям, сознательно снижается до минимального уровня (выделено нами – О.А.).

Изменилось функциональное влияние совокупного информационного пространства на развитие социумов. В современной системе инновационной деятельности, ориентированной на преимущественно экономические дивиденды (прибыль), информация становится средством для подмены у членов социумов истинных критериев самооценки, искусственно выделяя факторы т.н. «благополучия» в качестве определяющего. Информационный поток, сформированный и направленный в угоду достижения экономических интересов субъектов глобальной экономики, вытесняет не только знания в мировоззрении индивидуума, но и его осознанную или подсознательную потребность в приобретении и непрерывном совершенствовании знаний, определяющих уровень его интеллектуального развития.

Современному постиндустриальному обществу нужен преимущественно «человек информированный», а не «человек разумный», т.к. владение индивидуумом дозированной долей информации, необходимой для квалифицированного выполнения им функциональных обязанностей в целевом производственном, управленческом, образовательном, политическом и др. процессе, достаточной для функционирования социума, позволяет обеспечивать действенный контроль за поведением его членов и осуществлять целенаправленное варьирование их поведенческих функций. Индивидуум, обладающий собственным мировоззрением, основанном на интеллекте, сформированном и развивающемся на основе формализованных и неформализованных знаний, не позволяет осуществлять манипулирование его поведением в пользу формально реализуемой стратегии инновационного развития с декларируемой социальной направленностью.

Информационный поток, в т.н. «информационной экономике», формально обеспечивающий равный доступ всех членов мирового сообщества научным, технологическим, логистическим и другим ценностям, вошел в глубокое противоречие с базовыми нравственными критериями стратегии устойчивого развития на региональном, государственном и надгосударственном уровнях, т.к. в значительной мере он направлен не на создание развитие знаний в формализованной и неформализованной форме, а на создание искусственных представлений у членов социума о приоритетах его развития, угодных глобализированной экономике.

Этот негативный аспект действия информации проявляется не только в продуманном уходе индивидуумов от процесса осмысления собственных поведенческих мотивов реальной деятельности и назначения выгодных

лидеров, формирующих «национальную псевдоэлиту» с помощью различных «фабрик звезд», «конкурсов красоты», образования «наукоградов», «псевдонаучных центров» и других («назначения шедевров» в музыке, литературе, художественной деятельности, кинотворчестве и др. творческих сферах), но и прогрессирующей тенденции снижения интеллектуального потенциала членов образовательных и научных учреждений, которая затрудняет формирование действительной «национальной элиты», нравственный и интеллектуальные критерии которой призваны обеспечить прогрессивное функционирование социумов в ближайшей и отдаленной перспективе.

Как показывает анализ, наиболее востребованной профессией на территории развивающихся стран является «менеджер по продажам», ранг которых, (а, значит и роль в формировании «национальной элиты») определяется объемом реализуемых продуктов – минерального, растительного и животного сырья, являющегося национальным достоянием, товаров повседневного спроса, товаров, определяющих искусственно сформированный статус члена социума (автомобилей, яхт, особняков и т.п.). Поэтому востребован «человек информационный», который обеспечит безусловное выполнение стратегии очередного производителя с глобальной сетью производства и реализации, обладающего возможностями управления информационными потоками, прежде всего, агрессивной рекламой в средствах массовой информации.

Нынешнее состояние многих отраслей глобализированного промышленного производства позволяет во все большей мере управлять экономическим и социально-политическим развитием государств путем подавления (разрушения) их собственного производства, а, значит, уничтожать саму потребность этих государств в «производстве» национальной элиты с высокими критериями интеллектуального развития, нравственности, гражданственности и патриотизма.

Агрессивная экономическая политика ведущих технологически развитых держав, необоснованно присвоивших себе «роль основателей мировой цивилизации», формирует систему государств-потребителей, задачи которых заключаются в поставке дешевой рабочей силы с нужным уровнем интеллектуального развития (с необходимым контролируемым пакетом информации) и сырьевых ресурсов для государств-гегемонов, а также в потреблении продуктов, произведенных глобальными корпорациями.

Особенность современных информационных потоков, распространяемых через средства массовой информации и сеть Интернет, заключается в низком уровне достоверности и фактическом отсутствии препятствий для распространения недостоверных и заведомо ложных сведений в угоду владельцам информационных источников. Следствием этого является появление огромного количества изданий т.н. «желтой прессы», сайтов в интернет-сети с информацией, не имеющей под собой реальных оснований, тем более базирующейся на знаниях.

Коммерциализация информационных источников уничтожает предпосылки формирования системы научного обеспечения сбора, интерпретации, обработки и получения на основе выводов с высокой степенью достоверности.

Программное обеспечение пользователей информационных потоков обусловило скачкообразное развитие процесса компиляции и плагиата, сформированного на основе прямого или опосредованного заимствования чужих источников и создания модельных «произведений» из заимствованных идей и переработанных экспериментальных данных. Появление огромного потока компилированных «произведений» в области музыки, литературы, научной деятельности свидетельствует об отсутствии действенных методов борьбы с ложными и присвоенными информационными потоками, вследствие чего снижается не только уровень творческих работ, но и качество образовательного процесса в виде рефератов, курсовых, дипломных и исследовательских работ, выполнение которых преимущественно состоит в перепечатывании заимствованных из сети Интернет источников.

Научный критерий, основанный на понятиях нравственности, все в большей степени становится исключением из правил, свидетельством чего стали факты повторного рассмотрения более 1300 докторских диссертаций, утвержденных ВАК РФ.

Вульгарно понимаемая концепция информатизации образовательного процесса как процесса обеспечения материальными средствами и программными продуктами, способствует актуализации негативных следствий глобальных информационных технологий, оказывающих влияние на развитие инновационного процесса.

Подавляющее число пользователей информационных потоков мало интересуется истинное содержание интеллектуальных объектов (научных исследований, регламентов, техпроцессов, конструкций и т. п.), реализованных работником, т.к. они довольствуются формализованными (упрощенными) модельными представлениями, примитивно излагающими основные признаки, в которые заложен колоссальный интеллектуальный ресурс, которые позволяют им быть «продвинутыми» пользователями и считать себя профессионалами с достаточным уровнем образования и профессиональных компетенций. Неготовность общества воспринимать и анализировать информационные потоки с относительно небольшой долей знаний, приводит к методологическому парадоксу, состоящему в «информационной панике» исследователей в различных областях интеллектуального развития, обусловившему возрастание роли навязанных спланированными акциями заказчиков приоритетов, не имеющих достаточных и признанных специалистами оснований. Характерным примером проявления этого парадокса являются решения Нобелевского комитета по присуждению премий в различных областях деятельности без достаточных на это оснований, подтверждающих достигнутые уникальные

результаты в текущей деятельности, и увеличение доли премий за разработки со сроком давности 50 и более лет.

Вследствие уменьшения доли знаний теряется основная функция инновации, которая должна стимулировать создание оригинального новшества на основе глубокого осознания сущности научного компонента, заложенного в разработку (выделено нами – А.О.).

Информационный поток становится самодостаточным при реализации в конкретной новации, основной целью которой является достижение коммерческого успеха без анализа всех обстоятельств ее применения, в т. ч. негативных.

Информационный поток «размывает» небольшие (несформированные, неустойчивые) островки знаний у пользователей информационными ресурсами вследствие отсутствия у них стремлений (мотивации) к развитию знаний необходимого (высокого) уровня, выступающих в роли специального фильтра, отсеживающего сведения, которые позволяют совершенствовать первичное формализованное знание и развивать нравственные критерии неформализованного знания. Для такого квалифицированного «фильтрования» информационного потока необходимо сочетание профессиональных, образовательных навыков с высокими нравственными критериями оценки реалий.

Информационный поток включает факты (т.е. достоверные сведения, не нуждающиеся в проверке), предположения (версии, идеи, гипотезы) совершившегося события, предположения о возможном развитии событий, явлений, процессов в различных областях функционирования социума и экосистемы, расчетные сведения (функции, уравнения) модельных систем с заданными допущениями (ограничениями), сведения о чувственном восприятии индивидуумами событий, явлений, процессов (прошедших, протекающих и предстоящих), сознательно сфальсифицированные представления с затрудненной интерпретацией, анализом и проверкой истинности, сведения, интерпретированные в рамках действующей научной, социально-политической, административной, правовой и др. парадигм, результаты экспериментальных исследований с подтвержденной достоверностью, результаты экспериментальных исследований, не укладываемые в действующую парадигму, сведения рекламного характера, без соответствующей документальной базы, умозрительные рассуждения о событиях, явлениях, процессах, произошедших в неопределенные периоды без наличия артефактов, сведения о низменных функциях, способствующие эффективному психологическому воздействию на индивидуумы и социумы, религиозные догмы и их современное толкование и т. п. такая разнородная структура информационного потока обуславливает необходимость системного подхода к интеллектуальному обеспечению инновационной деятельности с учетом современных тенденций развития постиндустриальной экономики в соответствии с глобальными принципами стратегии устойчивого развития. Этот аспект является предметом самостоятельного исследования.

**Заключение.** С использованием системного метода проведен анализ содержания понятийного аппарата, применяемого в экономике знаний. Установлены существенные различия в сущности базовых понятий «знание» и «информация», определяющие принципы их практической реализации. Рассмотрены особенности информационного поля, в котором функционируют инновационные субъекты хозяйствования. Показана необходимость комплексного подхода к организации системы интеллектуальной деятельности промышленных предприятий.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. – М. : ВладДар, 1993. – 310 с.
2. Водопьянов, П.А. Концепт постиндустриализма и реальный социальный процесс / П.А. Водопьянов, Ч.С. Кирвель // Социология. – 2011. – №1. – С. 20–32.
3. Дресвянников, В.А. Управление знаниями организации: учебное пособие: / В.А. Дресвянников. – М.: КНОРУС, 2012.- 344 с.
4. Нонако, И. Компания – создатель знания: зарождение и развитие инноваций в японских фирмах : пер. с англ. / И. Нонако, Х. Такеучи. – М. : Олимп-бизнес, 2003. – 361 с.
5. Авдейчик, О.В. Интеллектуальное обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий: технико-экономический и методологический аспекты / О.В. Авдейчик и [др.]. – Минск : Право и экономика, 2007. – 524 с.
6. Монтик, О. Н. Система и методы управления инновационными проектами на предприятии / О. Н. Монтик // Новая экономика. – 2010. – № 1. – С. 10–16.
7. Экономика знаний: интернационализация и систематика инноваций / Науч. ред. коллегия: К. Гячас, А. Якубавичус, Б. Мельникас и др. – Вильнюс: Литовский инновационный центр, 2013. – 704 с.
8. Кови, С.Р. Восьмой навык. От эффективности к величию / Пер. с англ. Ю. Сундстрем. Альпина Паблицер, 2007. – 432 с.

9. Философия для аспирантов: учебное пособие / В.П. Кохановский, Е.В. Вольтухина, Т.Г. Лешкевич и др. // 2-е изд. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. –136 с.
10. Гаврилова, Т.А. Извлечение и структурирование знаний для экспертных систем / Т.А. Гаврилова, К.Р. Червинская. – М.: Радио и связь, 1992. – С. 9.
11. Немчинов, В.С. Избранные произведения. Т. 3. М.: Наука, 1967. – С. 12.
12. Краткий словарь по философии / Под общ. Ред. И.В. Блудберга, И.К. Пантина, 3-е изд., дораб и доп. – М.: Политиздат, 1979. – С. 66.
13. Дресвянников, В.А. Управление знаниями: учебное пособие / В.А. Дресвянников. – М.: КНОРУС, 2012.
14. Словарь русского языка. Т.1 / Под ред. А.П. Евгеньева, М.: 1981. – С. 616.
15. Новый философский словарь / Под ред. А.А. Грицианова, М.: 1999. – 400 с.
16. Ивин, А.А. Словарь по логике / А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М.: 1998. – 112–113.
17. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1984. – 1600 с., С. 465.
18. Словарь синонимов. Л.: 1976. – С. 542.
19. Винер, Н. Кибернетика и общество. М.: Изд-во иностр. литературы, 1958. – С. 31.
20. Демин, А.И. Информация как всеобщее свойство материи. [Интернет ресурс] // режим доступа: [http:// privinform.narod.ru/index.html](http://privinform.narod.ru/index.html). Дата доступа: 15.05.2014.
21. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. 2002.
22. Тогоева, С.И. Психолингвистические проблемы неологии. Тверь: Изд-во Тверского государственного университета. – 2000. – С. 335.

23. Де Грааф, Д. Потреблятьство. Болезнь, угрожающая миру / Д. Графф, Д. Ванн, Т.Х. Нейлор. – екатеринбург: УльтраКультура, 2008. – 375 с.